

Statenvoorstel 67/21 A

Voorgestelde behandeling

Agendavergadering : 29 november 2021

PS-vergadering : *Wordt ingevuld door de griffie*

Datum

15 november 2021

Documentnummer

4951003

Onderwerp

Omgevingsverordening Noord-Brabant

Aan Provinciale Staten van Noord-Brabant

Samenvatting

Provincies moeten op het moment van inwerkingtreding van de Omgevingswet beschikken over één omgevingsverordening. De omgevingsverordening bevat alle provinciale regels over de fysieke leefomgeving. De Omgevingswet treedt naar verwachting op 1 juli 2022 in werking.

In de [Statenmededeling](#) van 23 maart 2021 bent u geïnformeerd over het ontwerp van de Omgevingsverordening en de wijzigingen die daarin zijn verwerkt ten opzichte van de Interim omgevingsverordening. Wij bieden de Omgevingsverordening nu aan ter vaststelling.

Gerelateerd aan het vaststellen van de Omgevingsverordening stellen wij u ook voor om voorbeschermingsregels vast te stellen en een besluit te nemen waarbij u aan ons de bevoegdheid geeft om in de genoemde gevallen de Omgevingsverordening te wijzigen.

Het voorstel

1. Omgevingsverordening
 - a. vaststellen van de Omgevingsverordening Noord-Brabant, zoals opgenomen in bijlage 1 bij het besluit;
 - b. te bepalen dat de Omgevingsverordening Noord-Brabant gelijktijdig met de Omgevingswet in werking treedt;
 - c. besluiten dat Gedeputeerde Staten bevoegd zijn technische aanpassingen te verwerken van de onder 1a. vastgestelde omgevingsverordening, waaronder de omzetting naar de STOP/TPOD standaard voor de Omgevingswet waarbij ook een identificatienummer aan de Omgevingsverordening wordt toegekend;
2. Voorbeschermingsregels
 - a. vaststellen van voorbeschermingsregels;

- b. besluiten dat Gedeputeerde Staten bevoegd zijn tot het nemen van een voorbereidingsbesluit waarbij de onder 2a. vastgestelde voorbeschermingsregels per gemeente worden opgenomen;
 - c. Gedeputeerde Staten op te dragen dat het onder 2b. bedoelde voorbereidingsbesluit gelijktijdig inwerking treedt met de Omgevingswet en de Omgevingsverordening Noord-Brabant;
3. Delegatiebesluit
- a. besluiten om de bevoegdheid tot wijziging van de Omgevingsverordening in de benoemde gevallen te delegeren aan Gedeputeerde Staten;
 - b. besluiten dat het besluit onder 3a. buiten toepassing blijft in het geval dat Provinciale Staten besluiten tot wijziging van de Omgevingsverordening.

Datum
15 november 2021
Documentnummer
4951003

Voor bovenstaande besluiten zijn drie aparte ontwerpbesluiten toegevoegd.

Aanleiding

Naar verwachting treedt op 1 juli 2022 de Omgevingswet in werking. Vanuit de Omgevingswet zijn provincies verplicht om bij de inwerkingtreding van de wet één verordening te hebben waarin alle regels over de fysieke leefomgeving bij elkaar staan en op elkaar zijn afgestemd. Er is niet voorzien in overgangsrecht. In de Omgevingsverordening staan regels waaraan anderen dan de provincie zijn gebonden. De regels zijn verschillend van karakter:

- algemene, rechtstreeks werkende, regels voor activiteiten: deze regels richten zich tot diegene die de activiteit willen verrichten;
- instructieregels voor het Omgevingsplan: deze regels richten zich specifiek tot de gemeente;
- instructieregels voor taken en bevoegdheden van de waterschappen.

De Omgevingsverordening bevat in aanvulling op deze drie hoofdcategorieën ook regels voor de uitoefening van bevoegdheden door Gedeputeerde Staten, zoals beoordelingsregels voor de vergunningverlening of monitoringsverplichtingen, en specifiek aan de provincie toebedeelde taken vanwege fauna-, vaarweg- en zwemwaterbeheer.

Bevoegdheid

Het vaststellen van een verordening is een bevoegdheid van Provinciale Staten.

Proces

Het ontwerp van de Omgevingsverordening heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn in totaal 206 zienswijzen ingekomen. De ingekomen zienswijzen zijn samengevat in een Nota van inspraak en van een reactie voorzien. Op onderdelen leiden de ingekomen zienswijzen tot aanpassingen. Waar dit het geval is, is dat in de nota van inspraak aangegeven. Naast aanpassingen vanwege de inspraak, stellen wij ook ambtshalve wijzigingen voor. Die wijzigingen worden in dit statenvoorstel nader toegelicht. Alle voorgestelde wijzigingen – dus zowel de ambtshalve wijzigingen als de wijzigingen die voortkomen uit de inspraak – zijn opgenomen in de Nota van wijzigingen.

Wij hebben ook de Provinciale Raad voor de Leefomgeving om advies gevraagd. Dit advies is in de bijlage opgenomen. Onze reactie op dit advies is opgenomen in de nota van inspraak.

Datum
15 november 2021
Documentnummer
4951003

U bent van ons gewend dat wij de (voorloper van de) omgevingsverordening digitaal aanbieden. Op dit moment is het helaas nog niet mogelijk om de Omgevingsverordening Noord-Brabant aan u aan te bieden, conform de digitale eisen van de Omgevingswet. Het Digitaal Stelsel Omgevingsrecht is daarvoor nog niet gereed.

Wij hebben er daarom voor gekozen om de tekst van de regels en de toelichting via een pdf-bestand aan u aan te bieden. De werkingsgebieden zijn wel digitaal ontsloten via www.brabant.nl/omgevingsverordening

Doel

Het nemen van de besluiten die vanwege de inwerkingtreding van de Omgevingswet nodig zijn. Het gaat om drie samenhangende onderwerpen:

1. Het vaststellen van de Omgevingsverordening Noord-Brabant zodat deze gelijktijdig met de Omgevingswet in werking treedt;
2. Het vaststellen van voorbeschermingsregels, die Gedeputeerde Staten technisch verwerken in een voorbereidingsbesluit dat gelijktijdig met de wet en deze omgevingsverordening in werking treedt;
3. Het vaststellen van een delegatiebesluit zodat Gedeputeerde Staten de Omgevingsverordening kunnen wijzigen, voor zover het uitvoeringstechnische aspecten betreft.

Argumenten

1. *Vaststellen van de Omgevingsverordening Noord-Brabant en besluiten dat Gedeputeerde Staten bevoegd zijn technische aanpassingen te verwerken in de vastgestelde Omgevingsverordening.*
 - 1.1. *Met het vaststellen van de Omgevingsverordening wordt voldaan aan de verplichting van de Omgevingswet;*
 - 1.2. *Vanwege de uitwerking van toepasbare regels en de digitale vormgeving van de Omgevingsverordening in het DSO kan het nodig zijn technische aanpassingen in de regels door te voeren.*

Onderbouwing:

1.
 - 1.1. Het is nodig om de Omgevingsverordening tijdig vast te stellen omdat er enige tijd nodig is om de vastgestelde verordening op de juiste digitale wijze te verwerken. De regels in de Omgevingsverordening zijn afgestemd op het systeem van de Omgevingswet. De subsidiariteitsafweging waar artikel 2.3 van de Omgevingswet om vraagt, heeft plaatsgevonden in de [themafiches Omgevingsverordening](#) die ook met uw Staten zijn besproken. Vastgesteld beleid is bij de vaststelling betrokken, zoals de Brabantse Omgevingsvisie en

het Regionaal Water- en Bodem Programma. Ook is er rekening gehouden met bevoegdheden die verschuiven. Waar nodig zijn er regels opgenomen om het provinciale belang, bijvoorbeeld voor de kwaliteit van het grondwater, te bewaken;

Datum
15 november 2021
Documentnummer
4951003

- 1.2. Toepasbare regels zijn een soort vragenbomen die het voor initiatiefnemers vergemakkelijken om een aanvraag voor omgevingsvergunning in te dienen of een melding te doen. Het is verplicht deze op het moment van inwerkingtreding te hebben. Het kan daarbij vanuit het vormgeven van de toepasbare regels nodig zijn om een volgorde in de regels aan te passen of net een andere formulering te gebruiken. Eenzelfde redenering geldt voor de digitale vormgeving van werkingsgebieden. Vanwege (nu nog onbekende eisen vanuit) het DSO kan het nodig zijn technische aanpassingen door te voeren voor sommige regels en werkingsgebieden. Dit zijn bij uitstek uitvoeringstechnische aspecten die Gedeputeerde Staten kunnen doorvoeren. Het toekennen van een bevoegdheid daartoe aan Gedeputeerde Staten, bevordert een efficiënte werkwijze.
2. *Vaststellen van voorbeschermingsregels en besluiten dat Gedeputeerde Staten bevoegd zijn om hiervoor een voorbereidingsbesluit te nemen, dat gelijktijdig met de Omgevingsverordening in werking moet treden.*
- 2.1. *Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet vervallen de rechtstreeks werkende regels die nu in de Interim omgevingsverordening zijn opgenomen. Om een gelijkwaardig beschermingsniveau te handhaven, is het nodig om voorbeschermingsregels vast te stellen;*
- 2.2. *De voorbeschermingsregels moeten opgenomen worden in een voorbereidingsbesluit waarbij voor ieder thema een apart besluit nodig is waarin voor iedere gemeente een eigen set regels wordt opgenomen.*

Onderbouwing:

- 2.
- 2.1. De huidige rechtstreeks werkende regels gelden bij het verlenen van de omgevingsvergunning bouwen. Het zijn eigenlijk een soort aanvullende bestemmingsplanregels die bij strijd met het bestemmingsplan voorrang hebben. Om eenzelfde beschermingsniveau te houden, is er een keuze tussen twee typen direct werkende regels. Er is de mogelijkheid om algemene, direct werkende regels op te nemen voor activiteiten in hoofdstuk 3 van de omgevingsverordening. Daarvoor geldt het subsidiariteitsvereiste uit artikel 2.3 Omgevingswet: waarom kan de gemeente de regels niet in het omgevingsplan stellen? Als het specifieke belang van de provincie aangetoond kan worden om op provinciaal niveau deze regels vast te stellen, worden Gedeputeerde Staten bevoegd gezag voor toepassing en handhaving van de regels. Dat is bezien vanuit het stelsel van de Omgevingswet geen wenselijke situatie. Daarom biedt de wet ook de mogelijkheid om voorbeschermingsregels vast te stellen die in het tijdelijke regelingendeel van het omgevingsplan worden geplaatst. Gemeenten

blijven dan bevoegd voor de toepassing van die regels, zoals nu ook het geval is;

- 2.2. De verwerking van voorbeschermingsregels in een voorbereidingsbesluit is technisch bewerkelijk. Het voorbereidingsbesluit moet volgens de digitale standaard worden vorm gegeven waarbij per thema een apart voorbereidingsbesluit moet worden genomen en waarin per gemeente een eigen set regels wordt opgenomen. Dit is nodig zodat het besluit na verwerking in het omgevingsplan per onderwerp kan worden ingetrokken. Nu Provinciale Staten de inhoud van de voorbeschermingsregels vaststellen, is de verwerking daarvan een uitvoeringskwestie. Hierbij wordt aan Gedeputeerde Staten opgedragen te zorgen dat het voorbereidingsbesluit gelijktijdig met de omgevingsverordening in werking treedt;
 - 2.3. Er wordt voorgesteld om voorbeschermingsregels vast te stellen voor de onderwerpen waarvoor nu in de Interim omgevingsverordening rechtstreeks werkende regels zijn opgenomen aangevuld met nieuwe regels die worden gesteld om in geval van bodem- of grondwaterverontreiniging te voorkomen dat verdere verspreiding plaatsvindt. Doordat de Wet bodembescherming op dat punt vervalt en de Omgevingswet niet voorziet in een regeling is het nodig voorbeschermingsregels vast te stellen om te voorkomen dat er een gat ontstaat in de bescherming van ons grondwater.
3. *Besluiten de bevoegdheid tot wijziging van de Omgevingsverordening in benoemde gevallen te delegeren aan Gedeputeerde Staten, waarbij dat besluit buiten toepassing blijft op het moment dat Provinciale Staten besluiten tot wijziging van de Omgevingsverordening.*
- 3.1. *Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet is het niet langer mogelijk om wijzigingsbevoegdheden voor Gedeputeerde Staten op te nemen in de Omgevingsverordening. Ook moeten de nadere regelingen die in het verleden door Gedeputeerde Staten werden vastgesteld, in de omgevingsverordening zijn opgenomen. De Omgevingswet geeft in artikel 2.22, tweede lid, aan Gedeputeerde Staten de bevoegdheid om de geometrische grenzen van werkingsgebieden vast te stellen en om uitvoeringstechnische-, administratieve-, meet- en rekenvoorschriften vast te stellen.*
 - 3.2. *Om te voorkomen dat Provinciale Staten niet meer bevoegd zijn tot wijziging van de Omgevingsverordening in de gevallen waarin de bevoegdheid is gedelegeerd, is opgenomen dat het delegatiebesluit buiten toepassing blijft als Provinciale Staten besluiten tot wijziging van de Omgevingsverordening.*

Onderbouwing:

- 3.
- 3.1. In de Interim omgevingsverordening zijn diverse bevoegdheden voor Gedeputeerde Staten opgenomen tot wijziging van de Interim omgevingsverordening. Het betreft daarbij uitvoeringsaspecten, zoals het periodiek aanpassen van de lijst van schadelijke stoffen binnen

Datum

15 november 2021

Documentnummer

4951003

grondwaterbeschermingsgebied, het aanpassen van de lijst met systemen voor stalaanpassingen als de nationale regels daarvoor aanleiding geven of het wijzigen van de grens van een werkingsgebied in de concreet benoemde gevallen. Ook zijn er in de Interim omgevingsverordening voor diverse onderwerpen bevoegdheden opgenomen om nadere regels te stellen, die de door uw staten vastgestelde regels verder uitwerken. Zoals voor het veranderen van provinciale wegen, nadere regels natuurbescherming of de nadere regels zorgvuldige veehouderij. Er wordt voorgesteld om in het delegatiebesluit aan te sluiten bij deze bestaande bevoegdheden en daarvoor in een delegatiebesluit de bevoegdheid tot wijziging van die delen over te dragen aan Gedeputeerde Staten. Deze nadere regels zijn bijvoorbeeld verwerkt in een bijlage van de regels, zoals de Brabantse zorgvuldigheidsscore veehouderij, of in de beoordelingsregels voor het verlenen van een omgevingsvergunning. Daarnaast bevatten de nieuwe regels in deze verordening op onderdelen ook enkele uitvoeringsaspecten die hierbij worden betrokken (toepassing circulatievloeistoffen bodemenergiesystemen). Door een delegatiebesluit te nemen, bestaat er duidelijkheid in welke gevallen Gedeputeerde Staten in ieder geval bevoegd zijn de omgevingsverordening te wijzigen. Het delegatiebesluit verbindt voorts voorwaarden aan de wettelijk onbegrensde bevoegdheid voor het vaststellen van de werkingsgebieden door Gedeputeerde Staten. In het besluit stellen wij voor om de bevoegdheid te beperken tot wijziging van door uw staten vastgestelde grenzen. De bevoegdheid om nieuwe locaties aan werkingsgebieden toe te voegen, is beperkt tot de specifiek genoemde gevallen (formeel gesloten stortplaatsen, nieuw foerageergebied voor ganzen en smienten, nieuw Bebouwd gebied vanuit versterken omgevingskwaliteit en nieuwe saneringslocaties agrarische bedrijven). Bij de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid zijn wij uiteraard gehouden aan de doelen, oogmerken en belangen waarvoor de Omgevingsverordening is vastgesteld.

- 3.2. Delegatie betekent dat een bevoegdheid in zijn geheel wordt overgedragen. Daardoor is het orgaan zelf niet langer bevoegd om regels op dat punt vast te stellen of te wijzigen of grenzen van werkingsgebieden aan te passen. Dat is niet altijd wenselijk. Daarom wordt voorgesteld dat het delegatiebesluit niet van toepassing is op het moment dat PS besluiten om tot wijziging van de Omgevingsverordening over te gaan in de gevallen waarvoor een delegatiebesluit is genomen.

Kanttekeningen

1. Vaststellen Omgevingsverordening

- 1.1. *Het is nog niet zeker dat de Omgevingswet op 1 juli 2022 in werking treedt.*

Datum
15 november 2021
Documentnummer
4951003

Onderbouwing:

1.

- 1.1. Het is tot op heden niet zeker of de Omgevingswet ook echt op 1 juli 2022 in werking treedt. Het DSO is nog steeds niet stabiel. Desondanks is het toch wenselijk om de besluitvorming over de ter visie gelegde ontwerp Omgevingsverordening af te ronden. Het biedt duidelijkheid naar initiatiefnemers, gemeenten en waterschappen over ingebrachte zienswijzen en waar zij rekening mee moeten houden voor wanneer de wet inwerking treedt. Bovendien spelen er vanuit beleidstrajecten wensen voor aanpassing van de Omgevingsverordening. Door de Omgevingsverordening nu vast te stellen, kunnen er wijzigingstrajecten van de vastgestelde omgevingsverordening worden doorlopen. Dat geeft duidelijkheid aan iedereen wat nu precies gewijzigd wordt.

2. *Vaststellen voorbeschermingsregels*

- 2.1. *Door de vaststelling van nieuw beleid, zoals het Beleidskader Landbouw en Voedsel, inclusief mestbewerking, kan aanpassing van de voorbeschermingsregels nodig zijn.*

Onderbouwing:

2.

- 2.1. De voorbeschermingsregels zijn gebaseerd op de huidige rechtstreeks werkende regels. Aanpassing van beleid kan ook meebrengen dat de voorbeschermingsregels aangepast moeten worden of in het geheel niet vastgesteld hoeven te worden. Vanwege de voorbereiding is het nu nodig om deze regels vast te stellen. Wij stellen voor om als dat nodig is vanwege nieuw beleid, dat bij de vaststelling van dat beleidskader door uw Staten tevens een besluit tot wijziging of intrekking van de voorbeschermingsregels wordt aangeboden.

3. *Vaststellen delegatiebesluit*

- 3.1. *Nu de wet zelf al voorziet in een bevoegdheid voor Gedeputeerde Staten om de Omgevingsverordening te wijzigen, is het niet nodig een delegatiebesluit te nemen.*

Onderbouwing:

3.

- 3.1. De toebedeling van de bevoegdheid tot wijzigen in de wet is niet begrensd met voorwaarden of toegespitst op de specifieke situatie in Brabant. Het vaststellen van de geometrische begrenzing van gebieden gaat bijvoorbeeld veel verder dan de huidige bevoegdheid voor GS om grenzen te wijzigen. Ook is het vanuit de wet niet duidelijk wanneer er wel of niet sprake is van uitvoeringstechnische aspecten. Tot slot kan er discussie ontstaan over of wijziging van onderdelen die eerst als nadere regel aan GS waren toebedeeld nog wel uitvoeringsaspecten betreffen. Door een lijst van gevallen vast te stellen wanneer GS in ieder geval bevoegd zijn tot

Datum

15 november 2021

Documentnummer

4951003

wijziging, ontstaat er duidelijkheid. Overigens bestaat er bij het ministerie het voornemen om de wet op dit punt te wijzigen en de bepaling te verwijderen. Door nu een delegatiebesluit te nemen worden straks uitvoeringsproblemen voorkomen.

Datum
15 november 2021
Documentnummer
4951003

Hoofdpijn van de inspraak en wijzigingsvoorstellen

Ondanks het aantal ingekomen reacties, bestaat er in het algemeen draagvlak voor de ontwerp Omgevingsverordening. Er zijn veel reacties ingekomen op enkele onderwerpen: maximale boordiepte voor bodemenergiesystemen, de bouw-sloopregeling en erg veel verzoeken voor aanpassing van werkingsgebieden.

Hieronder lichten wij de hoofdlijnen van de inspraak, onze reactie en wijzigingsvoorstellen toe. U kunt alle wijzigingsvoorstellen nakijken in de nota van wijzigingen. De meeste voorstellen komen voort uit de inspraakreacties. Het gaat daarbij vaak om het verder vereenvoudigen en verduidelijken van de regels of om tekstuele en technische aanpassingen.

Algemeen/bestuurlijke verhoudingen

In het algemeen onderschrijven onze mede-overheden dat de onderwerpen waarvoor regels zijn gesteld van provinciaal belang zijn. Men herkent zich ook in de beweging om vanuit de toepassing met diep, rond en breed uit de omgevingsvisie meer maatwerk mogelijkheden te bieden en vindt dat ook passen bij het gedachtegoed van de Omgevingswet. Een enkele gemeente (6) vindt dat de instructieregels voor landelijk gebied, en in het bijzonder voor veehouderij, geen provinciaal belang betreffen. De meerderheid heeft daarover geen reactie ingebracht.

Uitvoering

Er zijn ook zorgen over de uitvoering. Is er wel voldoende capaciteit bij gemeenten en provincie om op die nieuwe manier samen te werken. Er moet voorkomen worden dat het elkaar tijdig betrekken in de planontwikkelingsfase tot vertragingen leidt. Aan de andere kant wordt ook breed erkend, op een enkeling na, dat het aan de voorkant inbrengen van aandachtspunten, voordelen geeft doordat dit het werken als 1 overheid bevordert en achteraf juist ook tijdswinst kan opleveren.

Nieuw beleid

Er zijn diverse zienswijzen ingebracht die vooral betrekking hebben op het opstellen van beleid: een visie op de landbouw ontbreekt, hoe wordt invulling gegeven aan het bevorderen van een positieve gezondheid, hoe wordt de klimaatadaptatie verder vormgegeven?

Voor het beleid gericht op het bevorderen van gezondheid wordt verwezen naar het Beleidskader gezondheid. Daarnaast wordt hiervoor op diverse plekken in de regels en toelichting aandacht voor gevraagd.

Voor de visie op landbouw wordt verwezen naar het Beleidskader Landbouw en Voedsel en de daarbij horende uitvoeringsagenda's landbouw en voedsel en

mest, voor het beleid inzake klimaatadaptatie naar het Regionaal Water- en Bodem Programma.

Datum

15 november 2021

Documentnummer

4951003

Maatwerk

Vooraf bij de instructieregels voor het omgevingsplan zijn diverse maatwerkregelingen opgenomen. In deze regelingen wordt gewerkt met kwalitatieve voorwaarden. Inherent daaraan is dat op voorhand niet vaststaat hoe de afweging uitvalt. Dit is nog onwennig. Om ervaring op te doen, kennis en kunde te verspreiden maar ook om een eenduidige toepassing binnen de provincie te bewerkstelligen, is bij de toepassing opgenomen dat deskundigen van de provincie in de planvorming betrokken worden. Aan de ene kant zijn veel gemeenten blij met de flexibiliteit die door de regeling ontstaat en omarmen zij de samenwerking, aan de andere kant is er ook enige scepsis waarbij zij vragen om terughoudend optreden vanuit de provincie zodat er ruimte is voor gemeentelijke afweging.

Grondwater: Bodemenergiesystemen

Zoals is aangegeven in de [Statenmededeling](#) over de ontwerp

Omgevingsverordening, is er aanvullend onderzoek gedaan naar:

- de omvang van de knelpunten in de woningbouw via een inventarisatie bij gemeenten;
- de risico's van bodemenergie, door TNO;
- de mogelijkheden voor bodemenergie bij het voorgestelde beleid en de beschikbaarheid van alternatieven, door Groen Holland en Sweegers & De Bruijn.

De uitkomsten van deze onderzoeken, in combinatie met ingekomen zienswijzen, leiden tot enkele wijzigingsvoorstellen:

1. een uitzondering op het verbod de kleilaag te doorboren voor open bodemenergiesystemen (OBES) tot 80 meter diep: Dit biedt de mogelijkheid voor een duurzame warmte–koudevoorziening voor projecten waarvoor nog onvoldoende alternatieven beschikbaar zijn, zoals appartementencomplexen of groepen woningen in gebieden waar de beschermende kleilaag ondiep zit, tot ongeveer 60 m;
2. een overgangsregeling voor gesloten bodemenergiesystemen (GBES): Wij stellen voor om in samenspraak met gemeenten tot een gesloten lijst van projecten te komen, om te voorkomen dat projecten, die nu al in een vergevorderd stadium van planvorming zijn en waarvoor geen redelijke alternatieven zijn, stagneren;
3. naast water worden ook kaliumcarbonaat en monopropyleenglycol toegestaan als circulatievloeistof: Dit biedt ruimere mogelijkheden voor de toepassing van GBES boven de opgenomen beschermende kleilaag. Uit onderzoek blijkt dat de risico's van het gebruik van deze stoffen beperkt zijn.

Wij stellen voor het verbod op doorboring van de beschermende kleilaag voor GBES en het verbod op het toevoegen van additieven in de circulatievloeistof te handhaven vanwege het mogelijk optreden van lekkage, onzekerheden over het veilig afdichten van de kleilagen op korte en lange termijn (onderzoek TNO),

het grote aantal boringen dat nodig is bij GBES (één boring per woning), de mogelijkheden om dergelijke systemen ook boven de kleilaag te realiseren (onderzoek alternatieven), het grote aantal overtredingen dat aanhoudend wordt geconstateerd bij de aanleg (door ILT) en de voorgestelde uitzondering voor open systemen.

Wij verwachten met deze voorstellen een goede balans gevonden te hebben tussen enerzijds het bieden van voldoende ruimte voor woningbouw en energietransitie en anderzijds de risico's voor het grondwater aanvaardbaar te houden. We zijn ons tegelijkertijd terdege bewust dat deze sector nog volop in ontwikkeling is. Er zijn kennishiaten en er worden nieuwe technieken ontwikkeld en toegepast. Met (in eerste instantie) jaarlijkse evaluaties houden we een vinger aan de pols. Nieuwe inzichten of ontwikkelingen kunnen voorts altijd aanleiding geven tot aanpassing van de Omgevingsverordening

Datum

15 november 2021

Documentnummer

4951003

Grondwaterbeschermingsgebieden: PFAS

Na vaststelling van de ontwerp Omgevingsverordening is het Tijdelijk HandelingsKader (THK) door het RIVM uitgebracht. Wij passen de regels daarop aan. Wij volgen het door het RIVM uitgebrachte THK voor toepassing van PFAS-houdende grond in waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden niet helemaal. Het THK gaat uit van standstill op het schaalniveau van het gehele grondwaterbeschermingsgebied. Dit omvat uitgaande van deze verordening zowel het waterwin- als grondwaterbeschermingsgebied. Standstill op dat schaalniveau sluit niet uit dat relatief vieze grond naar relatief schone grond verplaatst kan worden. Daardoor kan de bodemkwaliteit nabij het onttrekkingspunt verslechteren, wat onwenselijk is. Bij een te hoog schaalniveau treedt er bij een relatief hoge gebiedskwaliteit voorts geen verbetering op. Daarom stellen wij voor om vanuit het voorzorgsbeginsel strenger te zijn dan de toepassingswaarde van het THK. Wij kiezen er daarbij voor om ook *binnen* het schaalniveau van het specifieke waterwin- of grondwaterbeschermingsgebied standstill te borgen. Dit doen we door gebiedseigen grond of baggerspecie toe te staan, aangezien deze voldoet aan de gebiedskwaliteit. Daarnaast dragen we zorg voor een gestage verbetering van de bodemkwaliteit doordat de toe te passen grond of baggerspecie moet voldoen aan de toepassingswaarde voor 'landbouw/natuur' in het THK, namelijk 1,9 ug /kg d.s. voor PFOA en 1,4 ug/kg d.s. voor andere PFAS.

De regeling laat voorts toe dat grond of baggerspecie wordt aangevoerd van buiten het specifieke waterwin- of grondwaterbeschermingsgebied als de totale hoeveelheid individuele PFAS die wordt aangevoerd minder is dan de totale hoeveelheid individuele PFAS die is afgevoerd. De initiatiefnemer moet dit aantonen met een massabalans.

Als uit RIVM-onderzoek naar de risico's van uitloging uit grond en bagger voor de bescherming van de grondwaterkwaliteit nieuwe inzichten komen, worden de regels in de omgevingsverordening daarop aangepast.

Natuur: ammoniakreductie-eisen stalsystemen

Enkele insprekers verzoeken om de datum waarop stalsystemen moeten voldoen aan strengere eisen aan te passen naar 2028. Daarnaast wordt door diverse insprekers gevraagd een regeling op te nemen waarbij door het houden van minder dieren voldaan kan worden aan de ammoniak reductie-eisen. Zoals al aangegeven in de [Statenmededeling](#) over de ontwerp Omgevingsverordening, stellen wij voor een zogenaamde uitzingregeling in de Omgevingsverordening op te nemen voor bedrijven die het voornemen hebben om uiterlijk 2028 te stoppen. Zij kunnen tot die tijd ook aan de ammoniakreductie-eisen voldoen door minder dieren te houden. Hiermee is invulling gegeven aan [motie 246](#).

Datum

15 november 2021

Documentnummer

4951003

Omgevingskwaliteit: bouw-sloop regeling

Hoewel veel insprekers de noodzaak voor sloop (h)erkennen, ziet men ook problemen bij het operationaliseren van de bouw-sloopregeling. Essentiële keuzes zijn nog niet gemaakt. Moet de regeling lokaal, regionaal of op provinciaal niveau ingestoken worden? Hoe werkt een bijpassend sloopfonds? Er zijn ook gemeenten die de inzet op sloop (te) eenzijdig vinden en gemeenten die aangeven dat er bij hen geen leegstand voorkomt.

Vanuit de agrarische sector is aangegeven dat men het oneerlijk vindt dat kleinere bedrijven bij uitbreiding een extra inspanning moeten doen rondom sloop. Zij pleiten voor een regeling die alleen geldt bij uitbreiding boven de nu toegestane omvang van bouwpercelen.

Het idee om de bouwsloop-regeling samen te voegen met de kwaliteitsverbetering landschap is gelet op bovenstaande nog een stap te ver. Wij zijn overigens wel blij met de toenemende aandacht voor sloop van leegkomende opstallen. Het besef dat niet overal en altijd een hergebruiksfunctie mogelijk is, wordt steeds meer gemeengoed. Het vraagt op dit moment nog te veel uitwerking om de regeling in te voeren. Om de regeling goed te implementeren is het nodig om zo'n regeling gezamenlijk met gemeenten uit te werken en te operationaliseren. Als eerste stap op weg daarnaar toe betrekken we de noodzaak van sloop bij het maken van nieuwe afspraken over de kwaliteitsverbetering landschap. In dat kader bezien wij ook welke vervolgstappen nodig zijn.

Daarom wordt een aanpassing voorgesteld. De bouwsloopregeling vervalt. Dat betekent ook dat in diverse artikelen waarbij de aanvaardbaarheid van uitbreiding gekoppeld was aan sloop elders, aanpassingen nodig zijn. Dit geldt bijvoorbeeld bij niet-agrarische bedrijven waarvoor in het ontwerp geen specifieke regeling voor uitbreiding was opgenomen. Het idee was dat als er elders eenzelfde hoeveelheid wordt gesloopt, dit uit zichzelf regulerend werkt. Wij stellen voor om de huidige regeling uit de IOV (redelijke uitbreiding) te continueren. Eenzelfde redenering gold voor agrarisch technische hulpbedrijven in de groenblauwe waarden. In de IOV is iedere ontwikkeling van deze bedrijven verboden. Wij stellen nu voor om voor deze bedrijven een maatwerkregeling op te nemen zodat per geval en afhankelijk van het gebied een passende ontwikkeling kan worden afgewogen. Voor uitbreiding van glastuinbouw die via de bouw-sloop gekoppeld was aan de sanering van glas

elders stellen wij voor een glas-voor-glasregeling in te stellen (zie bij ambtshalve wijziging).

Een laatste aanpassing die wij voorstellen is het opnemen van een maatwerkregeling voor verplaatsing. Met de bouw-sloop bestond ook de mogelijkheid dat een initiatiefnemer op een aanvaardbare plek kon nieuwvestigen, als er elders op een minder aanvaardbare plek de gehele functie gesaneerd zou worden. Deze mogelijkheid is vanuit kwaliteitsdenken wenselijk om te behouden.

Datum

15 november 2021

Documentnummer

4951003

Maatwerk voor omgevingskwaliteit/Ruimte voor ruimte/Bebouwd gebied

Mede gebaseerd op [Een nieuwe aanpak voor rood en groen](#) (Brabant Advies, juli 2020) is een nieuwe maatwerkregeling voor omgevingskwaliteit opgenomen. Deze regeling voegt drie oude rood voor groen regelingen samen. Insprekers zijn blij met de regeling maar hebben ook vragen vanuit de meer kwalitatief gestelde voorwaarden. Hoe en door wie wordt de tegenprestatie bepaald? Kunnen er niet meer woningen gerealiseerd worden met 1 ruimte voor ruimte titel? Waarom is er een aparte regeling voor de Ontwikkelingsmaatschappij ruimte voor ruimte (ORR) opgenomen? Een vaak gehoorde zienswijze is dat men het niet redelijk vindt dat de individuele ruimte voor ruimte mogelijkheid is verdwenen. Dat is echter niet het geval.

De maatwerkregeling voor omgevingskwaliteit biedt juist (meer) ruimte voor het oprichten van een woning in ruil voor omgevingskwaliteit doordat bijvoorbeeld de eis dat het om een varkens- of kippenhouderij moet gaan is verdwenen. Er is een aparte regeling voor de ORR nodig omdat die kavels mogen ontwikkelen voor in het verleden behaalde (toen nog) ruimtelijke kwaliteitswinst. Zij hoeven die kwaliteitswinst niet nogmaals te behalen. Dit wordt verduidelijkt in de regels en de toelichting.

Wij hebben overigens geconstateerd dat bij de mogelijkheid van maatwerk in Bebouwd gebied (grotere bebouwingsconcentraties in het landelijk gebied) de tegenprestatie gericht op het versterken van omgevingskwaliteit niet geobjectiveerd is. Hierdoor kan er een ongelijk speelveld ontstaan binnen de provincie. Dat vinden wij niet gewenst. Daarom stellen wij voor om binnen Bebouwd gebied een vergelijkbare tegenprestatie aan het versterken van omgevingskwaliteit op te nemen als bij de maatwerkregeling voor omgevingskwaliteit.

Om meer duidelijkheid te bieden aan de omvang van de tegenprestatie willen wij beleid vaststellen waarin diverse voorbeelden zijn uitgewerkt. Hierbij wordt in samenspraak met de ORR ook bezien om aparte bouwtitels te ontwikkelen voor verschillende woning categorieën, zoals tiny houses, 2-kappers, eensgezinswoningen etc. Tot slot: wat omgevingskwaliteit is, wordt in het proces van diep, rond en breed gezamenlijk door partijen bepaald. Wij verduidelijken dit in de toelichting.

Maatwerk voor collectieve woonvormen

In het algemeen is men blij met de regeling. Er zijn wel vragen, bijvoorbeeld over de verhouding met de maatwerkregeling omgevingskwaliteit. Ook vinden

sommige gemeenten dat er veel voorwaarden worden gesteld en dat een 'gewone' stedelijke ontwikkeling ook mogelijk moet zijn.

De voorwaarden in de regeling richten zich specifiek op kleinschalige ontwikkeling van collectieve woonvormen in het landelijk gebied. Uitgangspunt daarbij is dat de woonvorm bijdraagt aan sociale innovatie en -cohesie of het langer zelfstandig wonen van groepen, zoals senioren maar ook voor mensen met een geestelijke of fysieke beperking. Uitgangspunt bij het voorzien in de woningbehoefte is dat de meeste ontwikkelingen plaatsvinden in (de omgeving van) Stedelijk gebied. Met de maatwerkregeling kan daarop een uitzondering worden gemaakt als er een specifieke wens is vanuit een specifieke collectieve woonwens. De regeling in de Omgevingsverordening is gebaseerd op het door ons vastgestelde [Actieprogramma Nieuwe woonvormen en zelfbouw](#). De regeling is dus niet bedoeld voor het bouwen om te voorzien in de 'normale' woningbouwbehoefte van starters of senioren en andere stedelijke ontwikkelingen. Daarvoor voorziet de Omgevingsverordening in artikel 4.55 en 4.56 in een regeling. Dit verduidelijken wij in de toelichting.

Datum

15 november 2021

Documentnummer

4951003

Duurzame energie

Er zijn diverse zienswijzen over de ontwikkeling van duurzame energie, in het bijzonder over de tijdelijkheid en het overleg met omliggende gemeenten en de netwerkbeheerder. De meeste zienswijzen gaan over de in de regels uitgeschreven zonneladder, conform [motie 234a](#).

Enkele insprekers verzoeken om de zonneladder uit de Novi van het Rijk over te nemen. De meeste zienswijzen hebben betrekking op het inzichtelijk maken hoe met andere vormen van duurzame energie in de vraag kan worden voorzien. Deze zienswijzen geven ons geen aanleiding tot wijziging over te gaan. Wel is verduidelijkt dat de gemeente het tijdstip bepaalt wanneer de termijn van 25 jaar gaat lopen.

Er is daarnaast een zienswijze dat de voorwaarden voor het treffen van mitigerende maatregelen voor faunaslachtoffers ([motie 224](#)) niet is afgestemd op het landelijk kader daarover. Wij stellen voor om in de regels nadrukkelijk naar het afsprakenkader te verwijzen. Hierin zijn niet alleen de te treffen mitigerende maatregelen uitgewerkt maar is ook de monitoringsverplichting verder uitgewerkt. Voordeel is bovendien dat er met die verwijzing gelijke voorwaarden gelden voor deelnemers aan het afsprakenkader en windproducenten die daar niet aan deelnemen.

Veehouderij, Beperkingen veehouderij

Er zijn enkele zienswijzen ingekomen die vragen om het slot op de muur binnen Beperkingen veehouderij alleen in te stellen voor dierenverblijven.

Dit is een terugkerende zienswijze die al diverse malen is afgewezen. Het 'slot op de muur' geldt al sinds oktober 2010. Doel van de regeling is dat veehouderij in die gebieden geheel verdwijnt, met uitzondering van de meer extensieve veehouderijen die voldoen aan de norm van 2,75 GVE/ha. Door de ontwikkeling van een neventak of niet-agrarische nevenactiviteit mogelijk te maken, blijft de veehouderijtak juist voortbestaan.

Datum

15 november 2021

Documentnummer

4951003

Veehouderij, geitenmoratorium

Er zijn zienswijzen gericht op het laten vervallen van het moratorium en zienswijzen die juist vinden dat het moratorium moet worden uitgebreid.

Daarnaast wordt in de zienswijzen verzocht om de dierenwelzijnsregeling die in de huidige rechtstreeks werkende regels staat op te nemen.

Die regeling is om meerdere redenen niet in de ontwerp Omgevingsverordening opgenomen. Vanuit de toepassing van het voorzorgprincipe is het niet wenselijk dat er nieuwe geitenstallen worden gerealiseerd zolang de oorzaak van longproblemen onbekend is en dus ook onbekend is wat voor maatregelen getroffen kunnen worden. Als er eenmaal een nieuwe stal staat, worden eventueel te treffen maatregelen pas na afloop van de levensduur aan zo'n stal getroffen.

Uitbreiding van oppervlakte stal is ook moeilijk handhaafbaar. Er gelden geen wettelijke eisen voor dierenwelzijn van geiten en er gelden ook geen (wettelijk vastgelegde) oppervlaktematen per dier. Dit heeft er in de afgelopen jaren mede toe geleid dat het aantal geiten in Brabant nog steeds toenam, ondanks dat er een geitenmoratorium gold. Een andere reden is dat nog niet gerealiseerde vergunningen zijn benut. Het toestaan van uitbreiding voor welzijn belooft daarmee bedrijven waar de stallen te vol zijn gezet.

Een laatste reden is dat wij bij de huidige rechtstreekse regels een verklaring van geen bedenkingen moeten afgeven ingeval een gemeente toepassing wil geven aan de mogelijkheid. Doordat de voorbeschermingsregels straks in het tijdelijke regelingendeel van het omgevingsplan staan, komt dat te vervallen. Wij kunnen overigens wel een advies met instemming instellen. Vooralsnog zien wij echter geen reden om medewerking aan uitbreiding te verlenen om bovenstaande redenen. Het is daarom naar onze mening duidelijker om de uitzondering niet langer op te nemen.

Veehouderij, Beter Leven Keurmerk 1* pluimveehouderij

Vanuit de sector is gevraagd om een uitzondering te maken op met name de regels van stalderen en BZV voor het realiseren van de verplichte uitloop bij het omschakelen naar het BLK 1* voor bedrijven die leveren aan de Nederlandse supermarkten.

Wij zien het als een systeemverandering dat vanuit de retail-eisen worden gesteld aan een meer diervriendelijk product. Beleidsmatig ondersteunen wij dit. Het maken van een uitzondering op de regels voor stalderen en BZV is naar onze mening niet nodig. De toepassing van de BZV en stalderen is namelijk alleen verplicht bij gebouwen. Een uitloop kan ook heel goed gerealiseerd worden met een bouwwerk, geen gebouw zijnde. Het is de keuze van de ondernemer op welke wijze de uitloop gerealiseerd wordt.

Wij overwegen wel om de beweging naar BLK 1* te ondersteunen door het instellen van een subsidieregeling.

Uitzondering voor biologische bedrijven

Het verzoek van een groep biologische boeren is om hen van alle regels uit te zonderen; ammoniakreductie-eisen, omvang bouwperceel, stalderen, BZV, geur, voorwaarden voor teeltondersteunende voorzieningen en uitbreiding solitair glas.

Vanuit het beleid willen wij biologisch ondernemen graag ondersteunen. Het is echter niet gewenst om alle voorwaarden te laten vervallen. Vanuit een aanvaardbaar woon- en leefklimaat maakt het niet uit of de geur vanaf een biologisch bedrijf komt of niet. Bovendien hebben juist biologische bedrijven vaak een buitenloop waardoor geuremissies kunnen toenemen. Vanuit de BZV geldt er overigens al een uitzondering voor biologische boeren.

Voor de biologische melkveehouderij geldt voorts dat die in beginsel voldoen aan de voorwaarden die bij de ammoniakreductie-eisen zijn opgenomen voor natuurinclusieve veehouderijen. Voor het uitzonderen van stalderen bij een gelijkblijvend aantal dieren in stallen, geldt dat een dergelijke regeling moeilijk uitvoerbaar en handhaafbaar is. Voor de omvang van het bouwperceel van biologische veehouderijen stellen wij voor om, net als bij innovatieve bedrijven, een uitbreiding van het bouwperceel tot 2,5 hectare mogelijk te maken, onder advies van de commissie van deskundigen.

Glastuinbouw, groenblauwe waarden

Er zijn diverse zienswijzen ingekomen tegen de wijziging van beleid waarbij glastuinbouwbedrijven binnen groenblauwe waarden een uitbreidingsmogelijkheid krijgen. Er is jaren met subsidie geprobeerd om deze bedrijven te saneren. Het toekennen van ontwikkelingsruimte staat daar haaks op. Dat is correct. Aan de andere kant zijn er nog steeds bedrijven aanwezig. Een nieuwe aankoopregeling is vanuit ongeoorloofde staatssteun niet mogelijk. En op sommige plekken hoeft een ontwikkeling, mits goed ingepast, niet bezwaarlijk te zijn. Wij stellen daarom voor om voor deze bedrijven een maatwerkregeling in te voeren, waarin per geval bezien kan worden of ontwikkeling op de plek aanvaardbaar is en onder welke voorwaarden. Hierbij moet uiteraard ook de glas-voor-glasregeling (ambtshalve wijziging) betrokken worden.

Wonen, boerderijsplitsing

Diverse gemeenten vragen om het (in pandig) splitsen van woningen mogelijk te maken. Daarmee is ook geen provinciaal belang gemoeid, vindt men. Vanuit omgevingskwaliteit bestaat er inderdaad geen bezwaar tegen in pandige splitsing van woonboerderijen. De huidige regeling is vooral ingegeven om te voorkomen dat door splitsing allerlei aan/uitbouwen aan woningen worden gerealiseerd, die verrommeling meebrengen. Of dat er door splitsing twee woonpercelen ontstaan die na verbouwingen beide ook weer gesplitst worden enzovoorts.

Voorstel is daarom om alleen het in pandig splitsen van beeldbepalende woonboerderijen mogelijk te maken. Aandachtspunt hierbij is wel dat er een gelijke benadering geldt voor deze in pandige splitsing van woonboerderijen en

Datum

15 november 2021

Documentnummer

4951003

splitsing van CH-waardevolle bebouwing en de ontwikkeling van een woning vanuit maatwerk voor omgevingskwaliteit. In deze laatste twee gevallen wordt een aanzienlijke investering gevraagd bij de ontwikkeling, gericht op behoud van de cultuurhistorische waarden van de bebouwing of op het versterken van omgevingskwaliteit. Wij zoeken daarbij naar een redelijke tegenprestatie die hieraan gekoppeld kan worden. Dit betrekken wij bij de opstelling van beleid waarin wij meer duidelijkheid willen bieden in wat als een redelijke tegenprestatie geldt bij de diverse maatwerkmogelijkheden.

Datum
15 november 2021
Documentnummer
4951003

Werkingsgebieden

Er zijn relatief veel verzoeken tot kaartwijziging ingekomen. Hieronder is een algemene lijn voor beantwoording uitgezet. Voor kaartaanpassingen die nu niet gehonoreerd worden, bestaat altijd de mogelijkheid dat voor een gebied op basis van een concreet plan alsnog een kaartwijziging wordt doorgevoerd.

- Toekomstige stedelijke ontwikkelingen: Er zijn veel verzoeken ingekomen om toekomstige woongebied, zoals vastgelegd in visies of woningbouwbeleid nu al als Stedelijk gebied te begrenzen. Dit hangt ook samen met het vervallen van het werkingsgebied Verstedelijking afweegbaar. De verzoeken passen niet binnen de systematiek van de verordening doordat bij stedelijke ontwikkeling in landelijk gebied de kwaliteitsverbetering landschap moet worden toegepast. Ook past het niet bij de werking van de ladder voor duurzame verstedelijking. Deze verzoeken worden daarom afgewezen. Het is ook niet nodig om toekomstig woongebied als Stedelijk gebied te begrenzen. De Omgevingsverordening maakt stedelijke ontwikkeling buiten Stedelijk gebied onder voorwaarden mogelijk.
- Nieuwe bebouwde gebieden: diverse gemeenten hebben in het najaar de ronde voor het doorgeven van verzoeken voor Bebouwd gebied gemist. Er zijn ook gemeenten die aangeven het niet eens te zijn met de beoordeling van de aanvragen. In het algemeen is het vanuit het bieden van inspraakmogelijkheden niet wenselijk om nu bij de vaststelling nieuwe gebieden op te nemen. Daarom stellen wij voor om deze verzoeken te betrekken bij de kaartaanpassingsronde 2022, zodat de aan/afwijzing deel uitmaakt van een openbare procedure met tervisielegging.
- Afrondingen van Stedelijk gebied: evidente fouten zijn meegenomen in de begrenzing van het stedelijk gebied. Ook inmiddels in werking getreden plannen voor stedelijke ontwikkeling worden ambtshalve betrokken.
- Verzoeken van burgers: in beginsel worden verzoeken van burgers niet overgenomen. Vanuit het systeem van de verordening kunnen verzoeken alleen door gemeenten gedaan worden. Hierop is alleen een uitzondering gemaakt bij evidente fouten in een begrenzing of als een werkingsgebied direct rechtsgevolg heeft voor een burger, zoals bij Beperkingen veehouderij.
- Er is voor veel recreatieparken verzocht om opname als bebouwd gebied. Onze beleidslijn is dat er voor de omkating van recreatie naar wonen een concreet plan uitgewerkt moet zijn waarin kwaliteitsverbetering is geborgd. Op basis van zo'n plan kan dan een grenswijziging worden doorgevoerd.

Ambtshalve wijzigingen

- *Technische aanpassing, verduidelijking en vereenvoudiging*
Er zijn soms vanwege zienswijzen maar vaak vanuit ambtshalve overwegingen door de hele tekst van de verordening aanpassingen doorgevoerd die de leesbaarheid en eenduidige toepassing van de Omgevingsverordening verbeteren. Ook zijn enkele fouten hersteld.
- *Stiltegebied, werkzaamheden van algemeen nut:*
Binnen de regeling van stiltegebied zijn in de ontwerp Omgevingsverordening voor diverse werkzaamheden van algemeen nut aparte regelingen opgenomen. Het voorstel is deze samen te voegen en daarvoor één uniforme regeling op te nemen, waarbij ook een geluidnorm wordt opgenomen.
- *Harmonisatie Unesco Werelderfgoed Nieuwe Hollandse waterlinie:*
Vanwege de aanwijzing van de Hollandse waterlinies als Unesco wereld erfgoed hebben de betrokken provincies afgesproken om de regeling voor de bescherming te harmoniseren. In het ontwerp was daarvoor al een regeling opgenomen, die nu conform de aanwijzing om aanpassing vraagt.
- *Glastuinbouw, glas-voor-glasregeling*
In de ontwerp Omgevingsverordening is de ontwikkeling van glas boven 3 hectare en in groenblauwe waarden gekoppeld aan de sanering van glas elders. Het idee was om hierbij aansluiting te zoeken bij de bouw-sloopregeling. Nu die vervalt is een alternatieve mogelijkheid gezocht. Wij stellen voor om hiervoor aan te sluiten bij de staldingsregels. Sanering van glas kan binnen heel Brabant, de ondernemer moet zelf op zoek naar saneringslocaties of dat kan vanuit de sector ondersteund worden. Het voorstel is wel om de controle van de regeling bij de provincie te leggen met het uitgeven van een glassaneringsbewijs.

Datum

15 november 2021

Documentnummer

4951003

Financiën

De vaststelling van deze omgevingsverordening heeft consequenties voor:

- Uitvoeringstaken: aanpassing van werkwijzen en processen vanwege de Omgevingswet en deze omgevingsverordening;
- Positionering van de Ontwikkelingsmaatschappij Ruimte voor ruimte.

Uitvoering

De consequenties voor de uitvoering zijn niet alleen gerelateerd aan deze omgevingsverordening maar zijn ook het gevolg van de inwerkingtreding van de Omgevingswet. De financiële gevolgen hiervan zijn reeds belegd. Er zijn met name gevolgen voor twee grote(re) werkprocessen:

- Het uitvoeren van de vergunningverlening-, toezicht- en handhavingstaken (VTH-taken) door de drie Brabantse Omgevingsdiensten: Er spelen ten aanzien van de (gemandateerde) VTH-taakuitvoering van de Omgevingsdiensten onder de Omgevingswet diverse onduidelijkheden die te maken hebben met veranderende wet- en regelgeving, het anders werken en de functionaliteit van het DSO. Zo vindt er een verschuiving plaats van vergunningverlening naar algemene regels, hetgeen ook leidt tot een

verschuiving van vergunningverlening naar toezicht en handhaving. Verder zullen over diverse (fundamentele) wijzigingen, zoals de introductie van het begrip 'milieubelastende activiteiten', met name in het begin, leiden tot interpretatieverschillen en bijbehorende juridische procedures, zie ook de statenmededeling '[Omgevingswet; heffen milieuleges](#)' van 28 september jl. Er is een aanname gedaan over de extra kosten n.a.v. de Omgevingswet in de VTH-taakuitvoering vanaf het in werking treden van de Omgevingswet. Daarbij is tevens de aanname dat de extra kosten na 1 jaar worden gedekt door inkomsten van milieuleges. Er bestaat een risico dat de kosten hoger zijn en/of de inkomsten lager zijn dan verwacht. We monitoren hoe de kosten en inkomsten zich ontwikkelen. Wanneer extra maatregelen nodig zijn of extra middelen nodig zijn, informeren wij u hierover en brengen wij u zo nodig in positie om daarover een besluit te nemen.

- Daarnaast zullen het anders werken en de functionaliteit van het DSO de nodige aandacht vergen. Daarbij valt te denken aan de omvang van de activiteiten waarop nieuwe regels van toepassing zullen zijn, de daarbij behorende kennis en vaardigheden voor de VTH-medewerkers en de inrichting van de uitvoering. Mede om deze risico's in beeld te krijgen en te beperken vormt de uitvoering van de Omgevingsverordening en daarmee de uitvoerbaarheid van de regels in de verordening een blijvend aandachtspunt voor de Omgevingsdiensten en de provincie in gezamenlijkheid.
- De werkwijze bij de begeleiding van omgevingsplannen van de gemeente: Het samenwerken als één overheid, zoals ook vastgelegd in de Brabantse Omgevingsvisie, vraagt een andere manier van werken met vooral inzet aan de voorkant. De noodzaak voor betrokkenheid aan de voorkant wordt versterkt met de Omgevingsverordening door het gebruik van open normen en de mogelijkheden voor maatwerk. Daarom willen wij samen met gemeenten bezien hoe de provincie op effectieve wijze kan bijdragen aan die nieuwe manier van werken van de Omgevingswet en of en zo ja, hoe de provincie ook een rol kan vervullen rondom ondersteuning van gemeenten door kennisontwikkeling. Wij denken daarbij aan het instellen van omgevingsteams per gemeente zodat er snel over en weer contact gelegd kan worden. Dat vergt (tijdelijk) extra inspanningen om een goede balans te vinden tussen flexibiliteit en rechtszekerheid bij de begeleiding van omgevingsplannen.

Ontwikkelingsmaatschappij Ruimte voor ruimte (ORR)

Wij constateren dat er in de afgelopen periode een toenemende weerstand bij gemeenten bestaat tegen de speciale positie van de ORR bij het ontwikkelen van woningen in het landelijk gebied. Deze autonome ontwikkeling wordt versterkt door de Omgevingswet die de autonome bevoegdheid van gemeenten onderstreept. De Brabantse Omgevingsvisie en deze Omgevingsverordening sluiten daarop aan door meer verantwoordelijkheid te leggen bij gemeenten voor ontwikkelingen binnen de gemeentegrenzen en in het landelijk gebied. Het restrictieve beleid voor woningbouw in het buitengebied wordt met deze Omgevingsverordening aangepast wat ook gevolgen kan hebben voor de

Datum

15 november 2021

Documentnummer

4951003

positie van de Ontwikkelingsmaatschappij Ruimte voor ruimte. Wij willen de gevolgen hiervan opvangen door aanvullende maatregelen te treffen die de ORR beter in positie brengen als maatschappelijk ontwikkelaar en de aandeelhoudersinstructie aan te passen. Wij hebben een extern bureau opdracht gegeven de effecten van die maatregelen te valideren.

Datum

15 november 2021

Documentnummer

4951003

Klimaat

Deze verordening bevat regels die uitvoering geven aan het beleid zoals vastgesteld in het regionaal Water- en Bodem Programma.

Daarnaast bevat de Omgevingsverordening enkele wijzigingen die impact (kunnen) hebben op het klimaat, oftewel impact op de hoeveelheid broeikasgasemissies. De betreffende wijzigingen zijn tot stand gekomen middels een brede belangenafweging, waarbij ook andere belangen dan het klimaat zijn afgewogen.

Overall gezien schatten wij de effecten van deze wijzigingsvoorstellen op het klimaat als (zeer) gering. De wijzigingen betreffen vooral kleinschalige ontwikkelingen. Bovendien behoren eventuele effecten op het klimaat te worden afgewogen in de Klimaatparagraaf bij de vaststelling van (nieuw) beleid. De Omgevingsverordening is immers een uitvoeringsinstrument en geen beleidsinstrument.

Planning

Na vaststelling van de Omgevingsverordening is het nog niet af.

Er zijn nog diverse acties nodig om 'klaar' te zijn voor de inwerkingtreding op 1 juli. De Omgevingsverordening moet via het Digitaal Stelsel Omgevingswet ontsloten worden en er moet een koppeling gelegd worden met het digitale loket waar initiatiefnemers meldingen en aanvragen voor omgevingsvergunning kunnen indienen. Daarvoor moeten toepasbare regels worden opgesteld.

Daarnaast geldt dat de omgevingsverordening als doel heeft de uitvoering van beleid te ondersteunen. Dat betekent dat er altijd beleid 'onder ligt' dat de inzet van regels motiveert en onderbouwt. In deze Omgevingsverordening is alleen nieuw beleid betrokken dat is vastgesteld, zoals het Regionaal Water- en Bodem Programma. Als het vanuit nieuw vastgesteld beleid nodig is, wordt de Omgevingsverordening gewijzigd.

Tot slot gaat de Omgevingswet uit van een adaptief stelsel. Heeft het beleid (inclusief de regels) het beoogde effect of is bijstelling nodig? Zijn er nieuwe omstandigheden of ontwikkelingen die om aanpassing vragen?

Wij verwachten daarom dat er periodiek wijzigingstrajecten van de Omgevingsverordening worden doorlopen. Aandachtspunt daarbij is dat doorwerking van beleid vaak langere tijd nodig heeft en dat het voor initiatiefnemers belangrijk is om te kunnen vertrouwen op consistent beleid en continuïteit van regelgeving. Overigens is het systeem met cyclisch aanpassen van de verordening niet nieuw en geldt die werkwijze al sinds 2014.

Communicatie

Voor de opstelling van de Omgevingsverordening is een uitgebreid participatietraject doorlopen met de Tour de Brabant. Wij willen deze tour afsluiten met een inloopdag waarbij inwoners, gemeenten, waterschappen en andere belanghebbenden al hun vragen en aandachtspunten voor een goede implementatie van de Omgevingsverordening en een goede samenwerking kunnen inbrengen. Deze dag wordt via social media onder de aandacht gebracht.

Datum

15 november 2021

Documentnummer

4951003

Bijlagen

1. Tekst Omgevingsverordening (regels en toelichting)
2. Nota van wijziging
3. Nota van inspraak
4. Advies van de Provinciale Raad voor de Leefomgeving

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

de voorzitter,

de secretaris,

mr. I.R. Adema

drs. M.J.A. van Bijnen MBA

Programmamanager: de heer H.B.W. van den Berg, (06) 18 30 33 50,
hvdberg@brabant.nl.

Opdrachtnemer: mevrouw E.F.M. Vos, (06) 55 68 66 47, evos@brabant.nl.